

07 16 4 8 4 -1

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



Галямов Эльмир Талгатович

**Межнациональные отношения в Среднем
Поволжье и Приуралье в период революционных
преобразований (1917-1920г.г.):
политика и идеология**

**Специальность 23.00.03. Политическая культура и
идеология (по историческим наукам)**

АВТОРЕФЕРАТ
*диссертации на соискание ученой степени кандидата
исторических наук*

КАЗАНЬ-2000

Работа выполнена на кафедре политической истории
исторического факультета Казанского государственного
университета имени В.И. Ульянова-Ленина.

Научный руководитель: доктор исторических наук
профессор Р.Г. Хайрутдинов

Официальные оппоненты: доктор исторических наук
профессор Г.Л. Горник
кандидат исторических наук
доцент К.Ф. Фасхутдинов

Ведущая организация: Институт истории Академии
наук Татарстана

Защита состоится "11" мая 2000 года в 10 часов на
заседании диссертационного совета К 053.29.08. по присвоению
ученой степени кандидата исторических наук при Казанском
государственном университете. *суд. 1112*
Адрес: 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18,

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.
Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан "6" апреля 2000 года

Ученой секретарь
диссертационного Совета,
кандидат исторических наук, доцент *Циунчук* А.Г. Циунчук.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000577468

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Постановка темы, ее актуальность.

Большие проблемы, происходящие в нашем обществе, своими корнями уходят в историю, что подтверждает мысль о неразрывной связи прошлого и настоящего. Поэтому для того, чтобы понять многие процессы современной жизни, осмыслить поставленные ею вопросы и найти правильное решение задач настоящего и прошлого, вряд ли возможно без скрупулезного анализа прошлого, без комплексного и всестороннего изучения его. В связи с этим, видится очень важным изучение и усвоение как положительного, так и отрицательного опыта, накопленного в ходе развития общества. В этом развитии многие народы России прошли примерно одинаковые этапы, в том числе и татарская нация. После Февральской революции для народов России открылась масса новых возможностей, связанных с переустройством жизни по собственному желанию и усмотрению. Начинается возрождение национальностей, связанных с желанием создать собственную государственность, то есть самоопределиваться. Это звенья единой цепи связанные целью разрешить извечный "национальный вопрос".

Но решение только национального вопроса невозможно без решения ряда других вопросов, например, экономического, политического и, наконец, без учета межнациональных отношений. Или как писал Р.Шпрингер: "из того факта, что национальный вопрос разрешим только при демократическом строе, не следует делать заключение, что в таком строе вопрос сам собой разрешится"(1). То есть только демократическое решение национальных проблем позволит судить о степени демократичности общества и государства. И нельзя будет считать себя демократическим и цивилизованным обществом, если не замечать или стараться обойти национальный вопрос и вопрос межнациональных отношений, надеясь, что они будут решены сами собой или с течением времени сами отпадут.

Теперь для нас очень важным будет осмысление самого термина "национальный вопрос". Если говорить словами П.Н. Милюкова, то национальный вопрос и "является частью проблемы о форме, в которую вливается или должно влиться взаимоотношение между индивидуумом, определенными группами и государством"(2).

Национальный вопрос каждого народа имеет свои особенности, но вместе с тем имеется и объединяющее начало. Поэтому видится необходимость

1.Шпрингер Р. Национальная проблема: борьба национальностей в Австрии. - Спб., 1909.-с.28.

2. Милюков П.Н. Национальный вопрос: происхождение национальностей и национальный вопрос. - Париж, 1925. - с.192.

изучать национальное движение как отдельного народа, так и всех наций, сопоставляя и сравнивая их. При этом невозможно не коснуться такого момента, как межнациональные отношения.

Межнациональные отношения являются, по своей сути, составной частью национального вопроса и наиболее важной. Невозможно решать национальный вопрос не касаясь и не учитывая межнациональных отношений, они, то есть эти отношения являются и катализатором и вместе с тем тормозом решения национального вопроса.

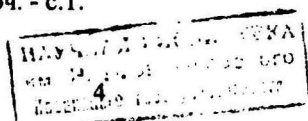
Очень важным представляется тот фактор, что до сих пор термины нация, национальный, национализм, национальный вопрос и межнациональные отношения имеют разную трактовку и это создает некоторые сложности для исследователей и их работ. В подтверждении моих слов приведу слова австрийского социал-демократа Герца, который написал: "О национализме было написано много ценного в научном отношении понятие национальности в настоящее время окружено таким же мистическим ореолом, как некогда понятие религии" (1).

Национальный вопрос в многоэтническом регионе, каковым является регион Среднего Поволжья и Приуралья всегда представлял интерес для исследователей. Но в связи с тем, что в годы советской власти многие фонды, хранящие источники, документы, были или закрыты или их запрещали публиковать, историки прошлых лет не могли по ряду вопросов дать объективной картины прошлого.

Многие термины, в прошлые годы, имели негативное значение. Например термин национализм приравнивался к термину экстремизм, то есть это была политика народов России,, национальностей, стремившаяся и направленная на создание собственной автономии. И поэтому, когда писали и говорили о националистических организациях и взглядах в регионе Среднего Поволжья и Приуралья имеются ввиду такие организации, как Милли Шуро, Харби Шуро и другие мусульманские организации, а лидерами национализма называют А.З.Валидова, Г.Исхаки и других, хотя вся их вина заключалась в том, что они стремились создать автономии с широкими правами с учетом волеизъявления своих народов. На мой взгляд, двух терминов национальное и националистическое быть не может, должен быть лишь исторически закономерный термин - национальный.

Предмет исследования и хронологические рамки исследования.

Предметом исследования является состояние межнациональных отношений в сложном многоэтническом регионе Среднего Поволжья и Приуралья. Будет сделана попытка рассмотреть сложные отношения между



коренными народами края и их отношения с пришлым населением, выявить существовавшие сложности и трения и определить их причины.

Хронологические рамки исследования охватывают самые запутанные, сложные годы для нашей страны, которые определили в дальнейшем развитие советского государства, в 1917-1920-е годы.

Эти годы отмечались началом массовых национальных движений в России, большинство народов России задумалось о создании национальных государств. И на этом фоне немаловажное значение приобретают межнациональные отношения, от которых зависело как будут уживаться нации в новых исторических условиях.

Нижней границей исследования являются события февраля 1917 года, когда произошедшая буржуазная революция подвигла народы на самостоятельное движение. В нашем регионе национальные движения быстрее чем где либо начали развивать свою деятельность и это в первую очередь связано с татарами, которые даже в царской России были одними из самых развитых и образованных наций. Возникают различные национальные организации - у мусульман: Милли Шуро, Харби Шуро, у мари - Мари Ушембы (общество мари) и другие, начинают создаваться новые национальные газеты, делаются первые несмелые попытки создания собственных государств.

Верхней границей являются события 1920 года, когда большинство народов региона получили собственные национальные образования в виде автономий. И после этих событий, когда были провозглашены автономные советские республики, когда национальные движения подконтрольными партийным комитетам, когда большинство лидеров национальных движений эмигрировали или были репрессированы можно сказать, что национальное движения перестали быть общенародными. Они выражали интересы лишь той части населения, которая мыслила по большевистски.

Историография проблемы и степень изученности темы.

Историографию по нашей теме хронологически можно разделить на несколько этапов:

1. 20-ые - сер.30-х годов.
2. с сер. 30-х - 50-ые годы.
3. 50-ые - конец 80-х годов.
4. 90-ые годы.

Первые работы, в которых затрагивается наша тема, появились еще в двадцатые годы. Их авторами были активные участники событий и гораздо реже профессиональные историки. В их воспоминаниях и оценках событий впервые был введен в оборот ценный конкретный материал. Несмотря на то, что это все таки субъективное мнение авторов к произошедшим событиям, они представляют интерес для исследователей с точки зрения оценки событий , по горячим следам."

Одним из первых, кто внес значительный вклад в изучение проблемы, был Н.В.Никольский(1), осветивший национальные движения народов,

проживающих между Волгой и Уралом.

Нужно отметить работы двух активных участников событий тех лет, занимавших ключевые должности в сложный период истории своего народа. Это работы С. Анагулова и М. Муртазина(2). Авторы в хронологическом порядке освещают события, происходившие в Башкирии и за ее пределами. Впервые была сделана попытка оценки межнациональных отношений в регионе, а именно отношения между татарами и башкирами.

С.Атнагулов в своей работе дает характеристику земельного вопроса в Башкирии, где замечается изменение отношений башкирских крестьян к переселенцам: русским и татарам, захватившими башкирские земли.

История марийского края освещали статьи участников событий В.Мухина, А.К.Эшкинина и И.Н.Смирнова.

Нельзя не отметить работы башкирского историка Ш.Типеева (3), в которых автор акцентирует внимание на межнациональные отношения в основном между татарами и башкирами.

Второй этап охватывает время с середины 30х годов до конца 50х годов. В эти годы жесточайшего контроля и цензуры за мыслью, в условиях тоталитарного государства, историки вынуждены были брать формулировку о том, что в досоветский период национальные движения носили буржуазно-демократический характер. Это привело к однозначному выводу, что всякое национально-освободительное движение, не руководимое непосредственно партией пролетариата, объявляется буржуазным, националистическим, а значит враждебным делу социалистической революции” (4).

Подобные изменения в трактовке национального движения наблюдаются в работах А.К.Григорьева, И.Д.Кузнецова, А.С.Людмилиной. (5).

1. Никольский Н.В. Конспекты по истории народов Поволжья. - Казань, 1919 г.

2. Атнагулов С. Башкирия. - М., 1925., Муртазин М. Башкирия и башкирские войска в гражданскую войну. - Уфа., 1927 г.

3. Типеев Ш. Основные этапы в истории национального движения в Советской Башкирии. - Уфа, 1925г.; Типеев Ш. Очерки по истории Башкирии. - Уфа, 1930г.

4. Актуальные вопросы отечественной и всеобщей истории. - Казань - 1991г.

5. Григорьев А.Н. Об октябрьском вооруженном восстании в Казани. - Казань, 1934г.; Кузнецов И.Д. Из истории чувашей и Советской Чувашии. - М., 1935г.; Людмила А.С. Контрреволюция в рясах и чалмах. -Казань, 1932г.

Сюда же нужно отнести работу А.Тарасова (1), как наиболее точно отвечавшей всему облику историографии второго этапа. Автор считает, что "Забулачная республика" являлась националистической, принося вред Советской власти. И это верно, что "Забулачка" была последней возможностью получить автономию не на большевистской основе, возможностью самоопределиться.

В 40-е-50е годы проблемы как национального вопроса, так и межнациональных отношений освещались слабо, количество работ, посвященных этой тематике невелико и связано это в первую очередь освещением темы Великой Отечественной войны. Нужно отметить еще один момент. В эти годы многие лидеры национальных движений отодвигаются на второй план, их имена забываются, о них либо умалчивается вообще, либо говорится в негативном смысле.

Со второй половины 50х годов начинается третий этап в освещении нашей проблемы. В этот период издаются такие важные работы, как монографии И.М.Ионенко, М.К. Мухарямова, Р.И.Нафигова, И.Р.Тагирова, Р.Г.Хайрутдинова, В.Н.Любимова, Р.К.Валеева, Б.Х.Юлдашбаева, З.А. Аминева, И.Д.Кузнецова, Д.В.Дорожкина(2) и других.

После смерти Сталина у советских историков появляется возможность более свободно, непредвзято посмотреть на многие сложные вопросы, сменить угол зрения, сместить акценты.

1. Тарасов А. Разгром контрреволюционной авантюры татарской буржуазии. -Казань, 1940г.

2. Нафигов Р.И. Неизвестные страницы истории. - Казань, 1989г.; Нафигов Р.И. Формирование и развитие передовой татарской общественно-политической мысли. -Казань, 1964г.; Мухарямов М.К. Октябрь и нац.-гос. строительство в Татарии. - М. 1969; Мухарямов М.К. Октябрь и национальный вопрос в Татарии. - Казань, 1958; Ионенко И.М., Тагиров И.Р. Октябрь в Казани. -Казань, 1967; Тагиров И.Р. Революционная борьба и национально-освободительное движение в Поволжье и на Урале. - Казань, 1977г.; Хайрутдинов Р.Г. На путях к советской автономии. - Казань, 1972г.; Хайрутдинов Р.Г. Осуществление коммунистической партией Ленинской программы по национальному вопросу. - Казань, 1976; Валеев Р.К. Назревание общенационального кризиса и его проявление в Поволжье и на Урале в 1917 г. - Казань, 1979; Любимов В.Н., Юлдашбаев Б.Х. Ленин и самоопределение наций. -Чебоксары, 1967; Аминев З.А. Октябрьская социалистическая революция и гражданская война в Башкирии накануне и в период Октябрьской революции. Уфа, 1984; Дорожкин М.В. Установление Советской власти в Мордовии. - Саранск, 1957.

Но сделать это оказалось очень трудно, по прежнему существовали идеологические рамки. Поэтому работы, издававшиеся в этот период, к сожалению, не касались не только межнациональных отношений, но и национального вопроса. Эти работы стремились лишь доказать справедливость установления Советской власти. В этих работах главные вопросы оставались нерешенными, отодвигались на второй план.

В этот период вопросы межнациональных отношений и национальных движений среди малочисленных народов края освещались в работах К.Васина, В.Ф.Пашукова, И.Д.Кузнецова, М.В.Дорожкина, К.Н.Санукова (1) и других. Но, к сожалению, их работы не рассматривали конкретно вышеизложенные проблемы, а освещали их "попутно" в ходе освещения коммунистических движений среди народов, упрочения Советской власти в крае и т.д.

В 90-е годы начинается четвертый период освещения нашей темы. В эти годы открылись возможности по-новому освещать события прошлого, не боясь жесткой идеологической цензуры, стали доступны многие ранее закрытые источники. Но, к сожалению, и в этот период не появилось ни одной крупной работы, касающейся проблемы межнациональных отношений. Эта тема затрагивалась вскользь в контексте других проблем.

Характеристика источников

Источниковую базу исследования составили прежде всего материалы архивов.

В работе использованы документы, находящиеся в Национальном архиве Республики Татарстан (НАРТ) и Центральном государственном архиве историко-партийной документации (ЦГАИПД).

Источники по истории межнациональных отношений условно можно разделить на несколько групп:

1. Основную часть составляют документальные источники, которые можно подразделить на

а) Неопубликованные источники хранящиеся в вышеперечисленных архивах.

1. Пашуков В.Ф., Васин К.К. Возникновение и развитие коммунистического движения среди марийских трудящихся. Труды Марийского НИИ. Вып. XIX- Йошкар-Ола, 1964; Пашуков В.Ф., Сануков К.Н. Изучение историографии Мари АССР // Ученые записки, Т. XXVII - Йошкар-Ола, 1965, Дорожкин М.В. Установление Советской власти в Мордовии. - Саранск, 1957; Кузнецов И.Д. Октябрьская революция и крах чувашского буржуазного национализма // Установление Советской власти в Чувашии. - Чебоксары, 1958.

Проанализировать работу Казанского комиссариата мари, Марийского Подотдела совместно с Чувашским и Татарским в составе отдела национальностей Казанского Губисполкома, позволяют документы фондов национального архива Республики Татарстан. Весьма ценными являются документы, относящиеся к периоду с августа по октябрь 1918 года, то есть ко времени, когда Казань переходит от “красных” к “белым” и наоборот (Ф. 98). На проблему Татаро-Башкирской республики проливают свет документы фонда Совета Народных депутатов Комиссара Казанской Рабоче-Крестьянской Республики (Ф. 1574).

Но более полно документы, относящиеся к нашей теме, представлены в архивах Центрального Государственного архива историко партийной документации.

В этом архиве есть несколько фондов, представляющих для исследователей межнациональных отношений в Среднем Поволжье и Приуралье в 1917-1920 г.г. особый интерес.

Один из них фонд 868 Казанского губернского комитета РКП(б).

В нем имеются решения о роспуске Мусульманского Социалистического комитета, решение Политбюро ЦК РКП(б) об отмене решения Наркома по вопросу организации Татаро-Башкирской Республики; материалы освещения по созыву Учредительного съезда Советов Татаро-Башкирской Республики, протокол межведомственной административной комиссии по определению границ ТАССР и другие.

Более интересным для автора был фонд 36 - отдел истории партии Татарского обкома ВКП(б). Архивные материалы фонда в основном состоят из воспоминаний, копий архивных материалов, выписок из газет, отдельных рукописей, где освещаются такие темы как : история местных партийных органов, подготовка и проведение Октябрьского переворота, национальный вопрос.

По национальному вопросу в фонде отложились материалы о работе Советов, выписки из газет, архивные материалы, хроника, организация Урало-Волжских штатов, неопубликованные рукописи, статьи, воспоминания, статьи об образовании и ликвидации “Забулачной республики”, решения партийных органов по национальному вопросу, групповой борьбе в Татарской парторганизации и другие документы по работе среди татар и других местных национальностей.

б) Не менее значительную роль в исследовании играют опубликованные источники.

Это в основном воспоминания участников событий, национальных движений, сборники документов, посвященных Октябрьской революции, упорочению Советской власти, национально-государственному строительству.

Большинство этих сборников опубликовывались в годы Советской власти, поэтому они не в полной мере рисуют объективной картины прошедших лет, несмотря на то, что эти сборники включают в себя огромное количество документов по разным вопросам.

К наиболее крупным следует отнести сборники с одинаковым названием, заменяя лишь место происхождения, например: "Упрочение советской власти в Татарии" (1) и так далее.

Нельзя не отметить два других сборника "Образование БАССР" и "Образование ТАССР" (2), в которых раскрывается история первых проектов национальных советских автономий, показывают развитие межнациональных отношений в свете решения национального вопроса и национально-государственного строительства.

2) Другую часть источников составляет периодическая печать. В работе были использованы как местные журналы и газеты такие как "Знамя революции", "За землю и волю", "Голос труда", так и центральные, например: "Жизнь национальностей", издававшаяся в Москве. По страницам этих газет и журналов имеется возможность проследить как развивались события тех лет, в них хранятся резолюции большинства съездов, проходящих в стране, и многое другое.

3) Третью часть источников составляют воспоминания участников тех лет.

Из наиболее значимых по нашей тематике нужно отметить воспоминания К.Грасиса, Г.Исхаки, А.З.Валидова, С.Диманштейна, И.Ходоровского.

В своей работе "Идель-Урал" Г.Исхаки особо уделял внимание на отношения между тюрко-татарами и большевиками и считал, что "отношение тюркского населения к большевикам было явно отрицательным"(3). Создание же национальных республик в Поволжье и Приуралье автор справедливо понимает как уступки центра сильным местным национальным движениям. А образование нескольких тюркоязычных автономных единиц во внутренней России Исхаки объясняет конъюнктурной политикой большевиков.

Не менее интересными по содержанию являются воспоминания А.З.Валиди. В первом томе своей работы автор повествует о событиях до 1920 года. В хронологическом порядке автор освещает все важнейшие моменты,

1. Упрочение Советской власти в Татарии.-Казань, 1967.

2. Образование БАССР.-Уфа, 1958.-990с.; Образование ТАССР.- Казань, 1963.-504с.

3. Г.Исхаки. Идель-Урал. - Набережные Челны, 1991. - с.18.

ключевые узлы жизни Башкирии, приводит свои оценки по решениям, принятым на проходящих в те годы съездах, собраниях и так далее. Говоря о самостоятельности Башкирии, принятой 16 ноября 1917 года утверждает, что "имеет в виду (т.е. Валиди и его единомышленники. - Г.Э.) только ту ее восточную часть, где мусульмане составляли не менее 70% ее населения"(1).

Сопоставив все виды источников и историческую литературу автор попытался установить и решить поставленные перед ним задачи.

Цели и задачи исследования

Целью работы является изучить, осветить и охарактеризовать сложные межнациональные отношения в Среднем Поволжье и Приуралье в 1917-1920 г.г.

Для реализации этой цели требуется решение следующих задач:

- определить предпосылки национальных движений среди народов региона и раскрыть причины их активности;
- выявить общие черты в национальных движениях народов Среднего Поволжья и Приуралья и обозначить особенности каждого национального движения через призму межнациональных отношений;
- проанализировать проходившие съезды среди народов региона в указанные годы и их решения, которые были приняты на них в контексте решения национального вопроса и межнациональных отношений;
- дать общую характеристику национальным организациям народов региона, показать их роль в развитии межнационального согласия.
- проанализировать отношения между центральной властью и национальными организациями;
- проследить какие разногласия существовали между народами региона, выяснить их причины, предпосылки;
- дать объективную оценку деятельности национальных организаций, их лидеров; принятых ими решений, показать как положительные, так и отрицательные стороны их деятельности.

Новизна исследования состоит в том, что впервые сделана попытка специально изучить состояние взаимоотношений между народами в Среднем Поволжье и Приуралья. Такая постановка вопроса вытекает из того, что межнациональные отношения до этого преимущественно рассматривались лишь в контексте более сложных и крупных вопросов, таких как национально-государственное строительство, укрепления или установление Советской власти и других.

Методы исследования.

Методологической основой исследования явились принципы историзма

- анализ всех общественных явлений в развитии с учетом обстоятельств места, времени и движения.

Для того, чтобы решить цели и поставленные задачи нужно использовать два специально-исторических метода: сравнительно-исторического и историко-генетического. Применение первого из них позволяет увидеть общие закономерности и в тоже время выделить в них частные явления. Этот метод позволяет определить нам многие причинно-следственные связи. Например, положение почти всех нерусских народов в царской России было схожим, значит, предпосылки для возникновения национальных движений в начале XX века были схожи. Но в тоже время каждый народ имел свои особенности: языковые, конфессиональные и даже по достижению конечной цели. Это откладывает отпечаток и на национальные и на развитие межнациональных отношений в целом.

Для уяснения обусловленности каждого общественного явления, его историческим прошлым состоянием приводит ко второму методу: историко-генетическому. Каждое национальное движение имеет свою историю, межнациональные отношения по своей природе вечны, ибо невозможно проживание народов вблизи друг друга без этих отношений: отрицательных или положительных. Исследуемые автором отношения охватывают четыре года, поэтому он исследует эти отношения в развитии.

Названные методы исторического исследования приносят наибольший результат при применении их в совокупности. Если же эти методы применить в отдельности, то целостная картина по теме исследования вряд ли получится верной.

Научно-практическая значимость.

Содержащиеся в диссертации материалы могут быть использованы при создании обобщающих трудов по национально-государственному строительству, национальному вопросу в регионе, в подготовке общих и специальных курсов по истории России и Татарстана. Приведенные статистические данные (таблицы) могут быть применены в других научных трудах (диссертациях, монографиях и так далее).

Структура исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, примечаний к работе, списка использованных источников и литературы и приложения.

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается выбор темы и показывается актуальность исследования, определены цель и задачи диссертации, хронологические рамки, ее новизна и практическая значимость. В нем же приводится отбор использованных в работе источников и литературы.

Глава 1. Влияние социально - экономических факторов на развитие межнациональных отношений.

В ней анализируется два очень важных вопроса. Первые - это

земельные, второй непосредственно межнациональные отношения в 1917-1918 г.г

В этой главе раскрывается несколько попыток создания собственной автономии у мусульман - и культурно-национальная автономия, провозглашенная на втором всероссийском мусульманском съезде 23 июля 1917 года и попытка образования Идель-Уральских штатов и вариант Татаро-Башкирской республики. В этот период происходит обострение межнациональных отношений, поскольку крупные народы региона татары и башкиры настолько увлеклись игрой в государственность, что можно сказать, забыли о существовании малочисленных народов в регионе и мари, и чуваш, и мордвы и других. Татары и башкиры полагали, что малочисленные народности должны войти в состав их государственных образований, но они просчитались. После разгрома "Забулачной республики" малочисленные народы высказались за то, чтобы народ получил собственную автономию.

В этой же главе освещается возникновение и попытки решения земельного вопроса в 1917-1918г.г в регионе.

Первая глава заканчивается событиями мая 1918 года, восстанием чехословацкого корпуса, после которого вопрос о Татаро-Башкирской Республике стал неуместен, ибо на первый план вышла гражданская война, проходившая и в нашем регионе.

§ 1. Генезис земельного вопроса в Среднем Поволжье и Приуралье в 1917-1918 годы.

Принимая во внимание тот факт, что Россия страна в прошлом аграрная, а Среднее Поволжье - это часть России, то не удивительно, что в этом регионе России преобладало сельское население. И в эти годы голос крестьян имел не последнее место в жизни страны. Более того, измученные войной и голодом, крестьяне хотели раз и навсегда решить наболевший для себя земельный вопрос. Этот вопрос имеет длинную историю, а к 1917 году приобрел еще большее значение.

Для крестьян Среднего Поволжья и Приуралья проблема земельного вопроса заключалась в том, что их земли были захвачены различными людьми и главным представлялось вернуть эти земли обратно себе, в свое владение.

Наиболее остро этот вопрос стоял в Башкирии. Башкирские крестьяне считали, что революция должна им вернуть насильственным и обманным путем похищенные у них казной, помещиками, заводами и некоторыми слоями переселенцев-колонизаторов земли и угодья. Вот как об этом было заявлено на губернском крестьянском съезде, прошедшем весной 1917 года "... Не только наша земля должна оставаться у нас, но и должно быть возвращено все то, что обманно или насильственно было отобрано у нас

(земельные, лесные и водные угодья)"(1).

К сожалению решить этот вопрос они хотели, если понадобится, и насильственным путем. Газета "Кюряш" писала 19 апреля 1917 года, что в татаро-башкирских деревнях Уфимской губернии "общества намереваются изгнать русских селян, живущих в этих обществах с давних пор"(2).

Принимались и совершенно алогичные решения. например, такие по которым другие национальности как бы теряли права на земли, принадлежащие теперь башкирскому народу. Наверное, появление таких резолюций было возложено лишь в первые месяцы революции, ибо в последующем резолюций такого плана нет, и на первое место вновь выступил здравый смысл.

Из приведенных в первой главе диссертации статистических данных наглядно видно гораздо низкую обеспеченность скотом татарских селений по сравнению с чувашскими, русскими и вотякскими селениями. В татарских селениях большинство составляют хозяйства лошадные без коров, без-лошадные и безкоровные, а количество безлошадных хозяйств доходят до 50%.

Татарское население, как и башкирское начинает провозглашать свои право на земли, вспоминают об обидах и эти обиды необоснованно направлены на русское население. Кроме того, созывались крестьянские съезды, на которых они пытались решить многие вопросы того времени.

С 14 по 16 декабря 1917 года проходит III Казанский губернский съезд Советов крестьянских депутатов. Особое место на нем занял национальный вопрос. Съезд принял специальную резолюцию, которая гласит, что "все национальности должны получить право свободно устраивать свои революционные дела, учиться на своем языке, сохранять и развивать свою национальную культуру"(3).

А в марте 1918 года проходит IV Губернский съезд Крестьянских Депутатов. В нем главными в повестке дня были все таки политические дела, а не экономические. Высказывались о "Забулачной республике", о положении в стране, а об экономике говорили лишь то, что недопустимо позволять хлебу покидать границы губернии.

Проблема земельного вопроса, ее острота в какой то степени была снята "Декретом о земле", но в нашем регионе он все еще оставался насущным.

§ 2. Развитие межнациональных отношений в 1917-18 годах охватывает события до мая 1918 года.

Говоря о межнациональных отношениях невозможно не коснуться национального вопроса, которые в 1917 году являлся, по сути дела, вопросом о национально-государственном строительстве. Ибо со свержением царского правительства стало возможным построение собственного

1.Атнагулов С. Башкирия. - М., 1925. - с.56.

2.Юлдашбаев Б.Х. Национальный вопрос в Башкирии накануне и в период Октябрьской революции. - Уфа, 1984.-с.24.

3. За землю и волю, 1917, 19 декабря.

национального государства и большинство народов России принялось за собственное переустройство. И сквозь призму вопроса о национально-государственном строительстве и будут рассматриваться развитие межнациональных отношений.

В этот период весьма важное значение для межнациональных отношений приобретает "татаро-башкирский вопрос". Это вопрос соотношения двух крупнейших народов Среднего Поволжья и Приуралья - о степени их различия и общности: одну ли нацию составляют татары и башкиры или две разные национальности, на одном ли общем языке говорят или на двух разных языках, а с февраля 1917 года и вопрос о путях национального самоопределения татар и башкир: совместную ли создавать для них автономию или отдельную для башкир.

Безусловно, более образованные татары предлагали вариант культурно-национальной автономии мусульман, объединявшей всех мусульман внутренней России под главенством татар. Это было выгодно татарской буржуазии. Но башкиры не хотели принимать этот вариант и требовали собственной территориально-государственной автономии.

На прошедших в 1917 года двух Всероссийских мусульманских съездах вопрос об автономии занимал одно из главных мест. На I съезде вариант культурно-национальной автономии не прошел, победили федералисты, а на втором съезде, несмотря на то, что культурно-национальная автономия все же была провозглашена, осуществить этот вариант не удалось.

Происходит распад общемусульманского движения на национальные части, проявившиеся и в том, что многие из тюркских народов выдвигали вопрос о своих границах и политической автономии. Те же башкиры на своем съезде заявили, что "процветание Башкирского края в пределах его национальных границ - а абсолютно зависит от владения башкирами своей родиной и получения политической автономии одновременно с автономией других степных тюркских народов на востоке и юго-востоке"(1).

В этот же период с 20 октября 1917 года по 11 января 1918 года в Уфе проходит "Национальное собрание тюрко-татар мусульман внутренней России и Сибири". Этим собранием были выработаны "Основные положения национальной автономии мусульман". Называлась эта автономия Урало-Волжским штатом, который по своей форме являлась демократической республикой. Не могло это собрание обойти башкирский вопрос. Национальным собранием было принято постановление "об отношении к Башкирии". В нем говорилось, что Урало-Волжский штат делится на две части: восточная часть штата - Башкирия - принималась за один округ, западная часть - татары - за другой округ. Это решение старалось сгладить трения между

татарами и башкирами по вопросу автономии.

Но более воинственная часть башкир требовала своей собственной автономии без татар. На втором Всероссийском мусульманском военном съезде этот вопрос должен был решиться окончательно. И.Алкин так сформулировал этот вопрос: "Должна ли создаваться Урало-Волжская область или только Башкирия?". Его вывод такой, что башкиры - это часть тюрко-татарской нации, башкирское движение не национальное, а лишь аграрное движение. Делегат башкир доказывал, что башкиры отдельная национальность, имеющая свои обычаи, культуру и другие особенности.

Этот вопрос так и оставался открытым, пока 22 марта 1918 г. в Москве не было издано "Положение о Татаро-Башкирской Советской республике", которое должно было решить многие вопросы в жизни народов региона. Но это положение лишь осложнило ситуацию.

Во-первых, четкую и твердую позицию по "Татаро-Башкирской республике" заняли малочисленные народы региона. Поскольку по границам, предложенным в этом варианте, малочисленные народы оказывались разобщенными. И что более важно, все малочисленные народы региона, противясь установлению мусульманской гегемонии, требовали собственных национально-государственных автономий.

Во-вторых, Татаро-Башкирская республика была навязана сверху, из центра, из Москвы. То есть она интересовала и подходила той части населения региона, которые мыслили пробольшевистски. И если в начале революции можно было говорить о получении собственной автономии, то позднее стало ясно, что автономия возможна лишь согласившись принять большевистский вариант. Он не устраивал многих деятелей национальных движений. К маю 1918 года чаша весов склонилась окончательно на сторону большевиков, были упразднены многие национальные организации мусульман - Милли Шуро, Харби Шуро и в связи с этим видные деятели национальных движений вынуждены были эмигрировать.

В третьих из-за существующих разногласий между татарами и башкирами.

Но и проект Татаро-Башкирской Республики не был осуществлен из-за начала гражданской войны в нашем регионе.

Глава 2. Межнациональные отношения в условиях национально-государственного строительства.

Вторая глава работы охватывает события с мая 1918 г. по конец 1920 года. В этот период возникают автономии у большинства народов региона: и у татар, и у башкир, и у чуваш, и у мари. Но межнациональные отношения в связи с этим не только не отпали, но и стали более острыми, всплыли спорные моменты, обострились разногласия.

Это был период, когда малочисленные народы края высказали свою

жесткую позицию по поводу их объединения с татарами и башкирами. Пока татары и башкиры думали о совместном или раздельном государстве, малочисленные народы заявили о своем нежелании быть в одном государстве с татарами и башкирами, они, то есть малочисленные народы стали требовать собственных автономий.

§ 1. Краткая характеристика малочисленных народов региона в 1917-1920 годы.

В первый период становления национальных автономий намечались лишь контуры решений межнациональных отношений, были расставлены акценты в сложных отношениях между народами региона. Дальнейший ход событий можно проследить в ходе процесса национально-государственного строительства, в решениях всевозможных съездов, совещаниях того времени.

В этом параграфе приведена краткая характеристика о деятельности наиболее крупных народов региона, высказавшихся о необходимости собственной автономии. Эта характеристика носит хронологически-схематический характер.

Чувашская Трудовая Коммуна согласно декрету ВЦИК от 24 июня 1920 года "об автономной чувашской "области" включает часть Казанской и Самарской губерний с 2177 населенным пунктом, из которых 1770 населено чувашами, 61 со смешанным населением и 286 населенных не чувашами, общее количество жителей новой автономной области равно 1 104 318 человек, из которых 17,1% (189416 человек) не чуваша.

В этом же, 1920 году, принимаются важные решения и в жизни народов мари. В апреле месяце состоялось Первое Всероссийское совещание активных работников мари. В нем говорилось, что "всюду была русификация" и "... о крайне низком уровне мариийской национальной культуре"(1).

На этом совещании требуются выделение и слияние в новые административные единицы из разрозненных частей, части различных губерний, населенных мари. А 4 ноября 1920 года образовывается Мариийская автономная область.

Здесь же приводятся данные о кряшенях. Первый съезд кряшен состоялся 1 июня 1920 года. Наибольший интерес для нас - это вопрос о слиянии с татарами. Была принята следующая резолюция: "работать с татарами в самом тесном сотрудничестве, вопрос о слиянии не поднимать, так как он преждевременен"(2).

В этом же параграфе также освещаются события второго Всероссийского съезда народностей мари, который имел судьбоносное значение для всех народов нашего региона.

Съезд открылся 7 июня 1918 года. На пятом заседании к мари

1. Жизнь национальностей, 1920, 15 июня.

2. Жизнь национальностей, 1920, 3 сентября.

присоединились представители других малочисленных народностей. На заседании присутствовали: мари - 90 человек, чувашаи - 61 человек, крышен - 8 человек, вотяков - 4 человека и 1 эстонец. Было высказано много мыслей об образовании Татаро-Башкирской республики, подавляющее большинство из которых говорили отрицательно. И вот такая была принята резолюция: “во-первых, отказаться от участия в попытках к созданию Татаро-Башкирской республики; во-вторых, исключить возможность расчленения малочисленных народов, которые должны принадлежать к одной автономной области”(1).

§ 2. Развитие межнациональных отношений в регионе в период отказа от идеи Татаро-Башкирской республики в 1918-1920 годы.

Вопрос о собственной автономии народов региона был поднят лишь весной, когда 20 марта 1919 года было подписано “соглашение центральной Советской власти с Башкирским правительством о Советской Автономии Башкирии”.

Это означало, что идея создания Татаро-Башкирской республики претерпевает серьезные испытания, ибо башкиры решили пойти своим путем, отдельным от татар. Этого не понимали многие татары, что приводило к негативным моментам в отношении двух народов, возникали различные трения и разногласия.

Так, например, руководители Башкирии писали в одной из телеграмм: “впредь до выяснения вопроса о татарской автономии необходимо аннулировать положение о Татаро-Башкирской Советской Республике”. Именно это положение, по словам Юмагулова и Валидова, порождает разногласия между татарами и башкирами. “Башкиры никогда не вмешивались в дела татарского народа и в настоящее время крайне поражены таким настойчивым вмешательством татарских шовинистов в башкирские дела”(2).

Татары верили, что рано или поздно башкиры должны будут объединиться с ними, так как татары считались более образованной народностью.

В завершении этого параграфа приводятся некоторые выводы по земельному вопросу и по просвещению среди народов региона.

Приведу лишь характерные черты. Земельный вопрос не был окончательно решен и во второй период развития межнациональных отношений. Корни земельного вопроса лежали в политике самодержавия, когда переселенцы в лице, в основном русского народа, занимали земли татар, башкир и других.

С приходом к власти большевиков и их “Декрета о земле” земельный

1. ЦГАИПД. Ф. 36.0п.1 Д.227.Л.112

2. ЦГАИПД. Ф.360.1 Д.227.л.109.

вопрос не решился. Продолжался захват земель, ее тайная продажа и скупка, выбившихся во время голода из хозяйственной колеи крестьян. Русское население претендовало на постоянное закрепление земель, имевшихся в их распоряжении.

Дело осложнялось тем, что переселенцы находили идеологов в русских коммунистах, которые не могли или не хотели разобраться в этом сложном деле. Не случайно в 1920 г. было принято решение о том, что "борьба из-за земли среди двух основных групп населения коренного и пришлого обострилась из-за неустойчивости и неопределенности землепользования, а также из-за политики, не учитывающей особенностей края, что придает разрешению земельного вопроса не только экономическое, но и политическое значение"(1).

Таким же запутанным делом был и вопрос просвещения. Вопросом просвещения на местах занимались люди, которые в большинстве своем были выходцами русского населения. И они не всегда адекватно решали эти вопросы. Например, русские школы отремонтированы, а другие нет; в русские школы доставлены новые учебники, в другие нет и т.д. Все это создавало определенную напряженность во взаимоотношениях между народами. То есть не только обществу, но и большинство совнацменов неохотно откликались на просветительские нужды основных (коренных) народов региона.

Совнацмены неохотно откликались на эти самые нужды из-за того, на мой взгляд, что уже к 1920 г. (моменту укрепления власти большевиков, т.е. русских) было распространение среди деятелей и руководителей на местах ошибочного мнения о степени ассимиляции основных народов с пришлым, т.е. русским. А также, как ни странно, равнодушия культурных работников из среды коренного населения, их пассивности к трудностям своего народа.

В заключении подведены итоги диссертационной работы, содержатся выводы автора, которые подтверждают новизну сформулированной проблемы и ее научную значимость.

Впервые была поставлена проблема именно в срезе межнациональных отношений и анализ привлеченных материалов и источников позволил сделать ряд выводов по данной проблеме.

В изучаемые нами годы межнациональные отношения занимали не последнее место в жизни народов региона. Эти отношения рассматривались сквозь специфическую призму других сложных вопросов - земельного и национально-государственного строительства, которые в изучаемые годы очень тесно переплелись.

Главным толчком для начала национальных движений в регионе явилось стремление создать и получить собственную государственность. Большинство проектов (КНА, УВШ, ТБР) не было осуществлено в первую очередь из-за существовавших межнациональных трений между народами региона.

Приход к власти большевиков, кроме изложенного ими варианта Татаро-Башкирской республики имел и другой важный момент. Национальные движения принимают урезанный вид, так как отсекалась большая часть населения, мыслящих не по большевистски. Поскольку, по мнению большевиков, национальное движение имело право существовать только в царской России. С их же приходом к власти оснований для национальных движений не существует.

Победа большевиков имела и еще ряд других отрицательных моментов. Во-первых, ликвидируются мусульманские организации, даже те из них, которые были на стороне большевиков, например, МСК, а те мусульманские организации, которые не были на стороне большевиков ликвидируются в первую очередь - Милли Шуро, Харби Шуро и другие. Во-вторых, вся инакомыслящая интеллигенция вынуждена была эмигрировать в Среднюю Азию и Сибирь. Новая Россия возвращалась к старому тоталитарному режиму и массовым репрессиям, коих не избежали многие лидеры национального движения среди народов края.

Кроме татар и башкир, желающих получить собственную государственность, в Поволжье и Приуралье проживали другие малочисленные народы (мари, чуваша и др.), которые тоже пожелали иметь собственную национально-государственную автономию. Это их желание также обостряло межнациональные отношения, но малочисленные народы добились своего и в 1920 году большинство из них получили собственные автономии.

Таким образом, хочется отметить, что несмотря на то, что большинство народов края получили свои национальные автономии вопрос межнациональных отношений в советской России не был решен, этот вопрос оставался открытым.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Галямов Э.Т. Идея культурно-национальной автономии татар Поволжья и Приуралья в 1917 г.// История государственности РТ и современность/ материалы Республиканской научной конференции. - Казань, 1999. - с.133-135.

Галямов Э.Т. Попытка осуществления культурно-национальной автономии поволжскими татарами в 1917 г.// Историческая наука в Казанском университете. - Казань, 2000. - с. 209-211.

Подписано в печать 04.04.2000 г.
Усл. печ. л. 1,2. Тираж 100 экз.
Отпечатано в издательском комплексе
Управления международных связей КГУ

2-00